



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-794/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Larise Crnković, predsjednice vijeća, Ksenije Dimec, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te dr.sc. Vlade Skorupa, člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Jage Šilješ iz Hrastina, Šandora Petefija 68, OIB: 63877150475, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-9/2021-6 od 2. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj dana 20. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-9/2021-6 od 2. ožujka 2021.

Obrazloženje

1.Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jage Šilješ (dalje: potrošač), točkom 2. izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki 3. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

2.Protiv rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).Predlaže pobijano rješenje ukinuti u dijelu kojim je odlučeno o tražbini ovog vjerovnika.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja, niti je dostavio popis imovine, te da se smatra da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Na temelju činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

5. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena, pa tako niti apsolutno bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju se neosnovano upire sadržajem žalbi vjerovnika, budući da pobijano rješenje nije nerazumljivo, u istome su izneseni jasni i neproturječni razlozi o odlučnim činjenicama koji ne proturječe stanju u spisu te ih je moguće valjano pravno ispitati. Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

6. Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da se razdoblje evidencije u očevidniku od tri godine odnosi na svaku osnovu pojedinačno, pa da stoga neizvršene osnove za plaćanje ne ispunjavaju tu pretpostavku jer da su neizvršene osnove za plaćanje žalitelja zaprimljene 11.06.2018. i 06.07.2018. Naime, ta je pretpostavka za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjena ako potrošač ima evidentiranu bilo koju neizvršenu osnovu za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine, pa nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi, nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene...). Sadržajem prijedloga FINE, temeljem čijih podataka se utvrđuje ta činjenica, dokazano je postojanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju duljem od tri godine. FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, odnosno da je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača potrošač bio u blokadi dulje od tri godine. Takav je stav zauzet u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Rev 995/2021-2 od 14. rujna 2021. iz kojeg proizlazi da se razdoblje od tri godine u smislu zakonske odredbe iz čl. 79.a. st. 2. ZSP-a utvrđuje na temelju trajanja ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija, a ne samo s obzirom

na trajanje blokade na temelju osnova za koje je pokrenut postupak stečaja. Naime, u postupku jednostavnog stečaja potrošač se oslobađa obveza namirenja vjerovnikovih tražbina, iako iste nije namirio, te je stoga razdoblje od tri godine vrijeme koje je zakonodavac smatrao razumnim i primjerenim za ocjenu platežne sposobnosti potrošača, a to nije razdoblje u kojem je omogućeno vjerovniku da pokuša namiriti svoju tražbinu pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava na potrošačevim računima.

7.U žalbi vjerovnik tvrdi da je pobijano rješenje potpuno protivno svrsi i cilju iz članka 2. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi od obveza prema vjerovnicima. U konkretnom slučaju potrošač se u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Navedena okolnost ne utječe na poštenje potrošača jer se u takvoj situaciji smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a a što je sukladno Zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019. U takvoj situaciji na sudu je obveza da pristupi utvrđivanju postojanja eventualno ovršive imovine potrošača, a u konkretnom slučaju sud prvog stupnja je upravo tako i postupio, te je pravilnom primjenom odredbe članka 79.f stavak 2. ZSP-a pristupio utvrđivanju ima li potrošač ovršive imovine ili nema, i to vanjskim provjerama s obzirom da je izostalo dostavljanje dokaza na ove okolnosti od strane vjerovnika.

8.Protivno žalbenim navodima vjerovnika vezano za izostanak odgovarajuće provjere sastava i vrijednosti imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, iz stanja elektroničkog spisa proizlazi da je sud prvog stupnja u tom pravcu po službenoj dužnosti postupao upravo kako to nalaže odredba članka 24. stavak 3. ZSP-a i članka 79.f stavak 2. ZSP-a. Vanjskom provjerom odnosno uvidom u podatke koje je dostavila FINA, a radi se o podacima iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave, podacima o upisanim založnim pravima, podacima Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima, podacima Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, podacima Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, podacima Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima te podacima Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra vezano za nekretnine, sud je došao do podataka za utvrđivanje sastava i vrijednosti potrošačeve imovine. U tom pravcu sud je dao valjane razloge na koji je način utvrdio da ne postoji imovina iz članka 79.i stavak 1. ZSP-a koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

9.Stoga je žalbu vjerovnika trebalo odbiti kao neosnovanu, pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci, 20. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća
Larisa Crnković

Broj zapisa: **eb30c-64449**

Kontrolni broj: **0ad9f-bdadd-4f6b5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LARISA CRNKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.